

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№ 3 (103)
март 2010



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН

Зданию инноваций не устоять без академического фундамента!

На своем очередном заседании Совет Профсоюза РАН объявил о начале нового этапа акции в поддержку требований научных коллективов РАН. Кульминацией массовых действий, которые в ближайшее время пройдут по всей стране, станет митинг в Москве, запланированный на 17 мая.

Стр. 2



В номере:

**ЗАЯВЛЕНИЕ
ПРОФСОЮЗА РАН**

Ученые расставили точки над «i»

Стр. 6

**ЩЕКОТЛИВОЕ
«ПОЛОЖЕНИЕ»**

МФП готовится к выборам

Стр. 11

СОЦИОЛОГИЯ НАУКИ

Проба профсоюзных сил

Стр. 14



В Институте общей физики им. А.М. Прохорова успешно работает система сбора и распределения накладных расходов, удобная и для НИИ, и для ученых. Заместитель директора ИОФ РАН А.П. Минеев поделился с научным сообществом этим организационным ноу-хау.

Стр. 28

**ПЛАН
ПО ВКЛАДУ**

Идея провести опрос сотрудников институтов РАН по ряду острых проблем, касающихся критериев оценки значимости основных видов научных результатов, родилась год назад в ходе беседы председателя профкома Института естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН А.Н. Земцова и автора этой публикации с председателем исполкома МРО ПР РАН И.В. Виноградовой. Возникла необходимость такого опроса была вызвана массовыми протестами против насильственного внедрения ПРНД в РАН. Нашу инициативу активно поддержал Председатель Совета профсоюза РАН В.Ф. Вдовин, что, в конечном счете, сыграло важную роль в обеспечении статистической значимости опроса, фактически носившего пробный, "пилотный" характер.

Прежде всего, возник вопрос: нужна ли именно "профсоюзная" социология науки, если есть социологи, которые занимаются этим профессионально?

Во время рыночных реформ и экономических репрессий против науки я участвовал почти во всех протестных акциях научных работников, начиная с проходивших у главного входа в Парк культуры им. М.Горького. Первые 3-5 лет ученого люда собиралось довольно много - иногда более тысячи человек. Однако постепенно численность митингующих сократилась до 40-50 представителей от институтов. Тем не менее, в последние годы

благодаря активности руководства Профсоюза РАН было одержано несколько важных побед. Высшие госчиновники и так побаиваются возрождения массовых митингов, а если профсоюзную активность подкрепить еще и статистически значимыми результатами опросов научного сообщества, сообщить о них в средствах массовой информации, то госчиновникам нелегко будет отмахнуться от наших предложений. Профессиональные социологи проводить такие массовые опросы не будут. Торговцы, рекламщики и политтехнологи настолько вздули на них цены, что небогатой науке они теперь не по карману. Поэтому единственная организация, которая может осуществить их практически даром - профсоюз, в данном случае - Профсоюз РАН. Тем более

«ПРОФСОЮЗНАЯ СОЦИОЛОГИЯ НАУКИ»: ИЗУЧАЕМ ВОЗМОЖНОСТИ

что он сам заинтересован в результатах таких опросов.

Речь идет, конечно, о наиболее острых вопросах, которые волнуют ученых. Их нужно формулировать совместно с социологами и проводить не чаще 2-3 раз в год. По сути дела, такая информация нужна не только профсоюзу для борьбы за интересы работников, но и руководству РАН.

В проведенном нами через профкомы институтов РАН пилотном анкетировании были использованы некоторые вопросы, многократно апробированные в ходе мониторинга проблем развития сетей научных связей и организации научных исследований в ряде институтов РАН, ведущегося с 1967 года. Пятый этап этих исследований прово-

Пассивность научного сообщества, его неведение в успех социологических опросов надо преодолевать. Наши профлидеры высказывают много интересных мыслей и полезных предложений. Хочется верить, что они не откажутся потратить 15-20 минут для ответа на анкеты и смогут убедить это сделать своих коллег.

дился по гранту РГНФ №07-03-00-273а в 2007-2009 гг.

Нами было получено 208 анкет, пригодных для обработки. При этом следует отметить, что 174 из них нам прислали 7 институтов РАН Нижнего Новгорода, благодаря усилиям куратора опроса, нижегородского социолога П.В. Куконкова. А вот из 70 институтов РАН Московского региона мы получили всего 34 анкеты, хотя во все институты были переданы бланки и направлены соответствующие просьбы с рекомендациями по их заполнению. При этом составители анкеты не снимают с себя ответственности за некоторую запутанность и перегруженность опросных листов.

Подробные результаты опроса в виде таблицы не соответствуют формату газетной публикации, поэтому мы изло-

жим лишь основные результаты опроса. В анкете ставился **вопрос об иерархии оценок значимости основных видов научных исследований и их результатов.** Первая десятка ответов выглядит следующим образом: на первом месте - идея (предложение нового направления, новой проблемы, задачи, метода), на втором - проведение экспериментов. Третье - пятое места поделили три вида - открытие нового объекта, теоретический результат и интерпретация данных. Шестое место заняло открытие закономерности; седьмое - метод воздействия на объект, обработка данных; восьмое - позитивная критика; девятое - фиксация важного единичного факта, еще не повторенного в других исследованиях; десятое - уточнение данных.

Ответы и оценки, конечно, разнятся в зависимости от статуса и возраста опрашиваемых, но на первом месте у всех стоит идея. Причем самую высокую оценку значимости именно этого проявления научной активности дают молодые ученые (от 25 до 35 лет) и самые пожилые (свыше 60 лет). Последнее, на наш взгляд, ярко свидетельствует о "молодости интеллекта" "последних могилок" советской науки.

В оценке **значимости степени новизны результата** лидирует "новый шаг в углублении познания строения и закономерности функционирования объекта". На втором месте - абсолютно новое знание: идея, проблема, данные, выходящие за пределы существующих концепций и опыта (у молодежи эта оценка результата - на первом месте!). Третье место заняло новое знание, полученное на стыке наук. На четвертом стоит уточнение, не выходящее за пределы существующих концепций. На пятом - новое знание, степень новизны которого пока не поддается оценке.

Очень важная информация получена в разделе, где обсуждаются **перспективы использования индекса цитиро-**

вания для количественной оценки значимости научных результатов. Эти сведения наверняка пригодятся для продолжения обсуждения перспектив использования индекса цитирования для определения значимости научных результатов. Выяснилось, что систематически следят за индексом цитируемости всего 6% опрошенных, иногда следят - 45%, считают это излишним - 45%! За своим индексом следят 22% всех заполнивших анкеты (доктора наук и представители среднего возраста - по 26,8%.) Пользуются в Библиотеке естественных наук РАН компьютерной программой для определения индекса цитирования - 10%, не знают об этой возможности - 70%, считают излишним - 21% (среди самых пожилых - 42%).

В то же время, многие опрошенные сочли полезным реализовать предложенную в ходе мониторинга новацию - **придать индексу цитирования качественную оценку в форме определения научного вклада каждого соавтора в общий результат.** Это легко можно сделать, например, путем буквенных обозначений, расположенных рядом с фамилиями соавторов в заголовке статьи. И хотя 37% затруднились с ответом, а 23% усомнились в успехе такого нововведения, но 19% в целом и 27% докторов наук, в частности, сочли, что этот вопрос должен решать референдум научного сообщества.

Интересно, что в мировой практике, несмотря на жесткую критику недостатков цитат-индекса, им продолжают пользоваться уже около 30 лет, и у нас он успешно применяется в течение последнего десятилетия. Из этого можно заключить, что назрела необходимость провести через профкомы институтов РАН отдельный брич-опрос по этой проблеме, чтобы узнать мнения представителей всех основных областей академической науки.

Весьма интересные результаты получены в разделе, посвященном **финансированию академической науки.** Так, 37% опрошенных (45% докторов наук) положительно откликнулись на нашу идею о создании Негосударственного фонда быстрого реагирования на прорывные научные достижения. Правда, 34% усомнились, что российские деловые круги готовы вложить средства в такой проект, и предложили провести опрос в среде возможных инвесторов.

Сочли нужным внедрение в РАН роялти 45% опрошенных (среди молодежи - 54%). От участников анкетирования поступило предложение узнать мнение

по этому поводу заинтересованных представителей фундаментальной и прикладной науки, разработчиков, руководителей наукоемких производств.

Первый опыт "профсоюзной социологии науки", на наш взгляд, можно назвать удовлетворительным. Полученный опыт раскрывает резервы повышения эффективности опросов. Это, во-первых - поддержка со стороны руководителей институтов, во-вторых - информирование о результатах опросов Президиума РАН, Совета директоров институтов РАН, всего российского научного сообщества через "Научное сообщество", "Поиск", "Аргументы и факты", "Новую газету", в-третьих - привлечение студентов социологических факультетов к обработке анкет.

Исходя из опыта пилотного опроса, мы предложили бы в 2010 году провести с помощью профкомов институтов РАН статистически значимые опросы мнения представителей основных областей академической науки по проблемам:

- Отношение к использованию цитат-индекса как количественного критерия оценки значимости научных результатов.

- Новые источники финансирования РАН.

Пассивность научного сообщества, его неверие в успех социологических опросов надо преодолевать. Мы сделали в этом направлении первый шаг. На институтских профсоюзных собраниях, заседаниях Совета профсоюза и МРО, традиционной учебе профактива МРО на "Правде" наши профлидеры высказывают много интересных мыслей и полезных предложений. Хочется верить, что они не откажутся потратить 15-20 минут 2-3 раза в год для ответа на анкеты и смогут убедить это сделать своих коллег.

Данные представительных социологических опросов нужны всем - и научным работникам, и руководству РАН, и власти страны для понимания роли науки в преодолении нынешнего кризиса, для построения в России информационного общества, основанного на научном знании.

Георгий ДЮМЕНТОН,

руководитель проекта мониторинга развития сетей научных коммуникаций и организации фундаментальных исследований, с.н.с. Центра науковедения и истории организации науки Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН

НАСТРОЕНЫ СТРОИТЬ

На своем очередном заседании члены Совета Нижегородской региональной организации ПР РАН поддержали инициативу центрального Совета профсоюза о проведении в апреле-мае массовой акции в поддержку российской науки. Совет ННРО призвал членские организации принять участие в Первомайской демонстрации, которую организует Нижегородский областной совет профсоюза, выйдя на нее со своими лозунгами. Собственную акцию Нижегородская организация ПР РАН проведет в форме собрания представителей профорганизаций в конференц-зале Института прикладной физики РАН, а также направит свою делегацию в Москву для участия в общем митинге, решил совет.

Заместитель председателя президиума Нижегородского научного центра С.А. Адамчик проинформировал совет о состоянии жилищного вопроса в ННЦ. Он сообщил, что достигнута устная договоренность с Президиумом РАН о строительстве дома для молодых сотрудников научного центра. Планируемое финансирование - 230 млн рублей, сроки строительства - 2011-2013 гг., место расположения будущего дома - площадка в границах базы Института физики микроструктур РАН в деревне Афонино.

Е.Б. Абашин, побывавший на семинаре для профсоюзных инспекторов по труду, посвященном правовым вопросам, актуальным для сотрудников РАН, поделился полученной информацией и подчеркнул, что в полную силу инспектор по труду может работать только при наличии юридического образования. Решено было позаботиться о подготовке для Нижегородской организации ПР РАН такого специалиста.

В заключение встречи представители профорганизаций учреждений РАН и Минобрнауки Нижнего Новгорода были приглашены на отчетно-перевыборную конференцию Института прикладной физики РАН, в повестку которой включен доклад директора ИПФ РАН, председателя ННЦ РАН, члена Президиума РАН академика А.Г. Литвака об итогах прошедшего года и планах на 2010-й.