

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПРОГРАММЫ  
развития научного учреждения  
Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова  
Российской Академии наук

История науки и техники – одна из важнейших отраслей фундаментального научного знания. Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова (далее – ИИЕТ) является продолжателем долгой традиции проведения широкомасштабных исследований в области истории фундаментальных открытий и изобретений, подготовки биографий выдающихся деятелей истории науки и техники, подробного изучения социальной истории научной и инженерной мысли с использованием широкого спектра документальных и аудиовизуальных источников и свидетельств и выявления роли науки и техники в формировании культур и цивилизаций как в национальном, так и в международном контексте.

ИИЕТ (исходное название – Институт истории науки и техники) был основан в 1932 г. на базе «Комиссии по истории знаний», созданной в 1921 г. по инициативе академика В.И. Вернадского. В разные годы в институте работали такие выдающиеся отечественные специалисты как С.Я. Лурье, М.Я. Выготский, Л.С. Полак, Б.Г. Кузнецов и многие другие. Будучи уникальным мульти- и междисциплинарным учреждением, объединяющим работу представителей многих научных специальностей (в настоящее время – более двадцати), институт неизменно привлекает внимание иностранных специалистов в области истории науки и техники. Сегодня в состав института входят шесть научных отделов, четыре научных центра и Санкт-Петербургский филиал ИИЕТ РАН.

Принимая во внимание устойчивые традиции, сложившиеся в ИИЕТ в течение многих десятилетий и, вместе с тем, учитывая кризисные явления в сфере организации науки, ставшие следствием мирового экономического кризиса 2008 г., инициировавшего попытки реорганизации работы научных учреждений во всем мире, я, как кандидат на должность директора ИИЕТ РАН, предлагаю сосредоточить особое внимание на следующих направлениях деятельности института.

1. Без ущерба для направлений и форм научной деятельности, уже существующих в институте, обращать особое внимание на такие важные критерии оценки эффективности научной работы как *узнаваемость* (или широкая дисциплинарная известность) ИИЕТ на фоне других как отечественных, так и зарубежных научных институтов. Для этого сосредоточить усилия на поиске крупных, международно-значимых тем, позволяющих создавать серьезную рабочую конкуренцию не только внутри России, но и за рубежом. Прилагать усилия к максимизации международной различимости института, обеспечению его устойчивой включенности в значимые международные научные мероприятия.
2. Продолжать поддерживать высокие показатели публикационной активности. При этом отдавать себе отчет в том, что существующая библиометрическая система оценки качества работы научных учреждений не может быть эффективной на 100%. Ее уязвимые стороны – известны. В частности, она больше приспособлена для оценки работы естественнонаучных, а не

гуманитарных направлений исследования. Одно из самых невыгодных и болезненных для Академии следствий этой системы – это обесценивание по формальному признаку академических ежегодных сборников. Статьи, публикуемые в этих изданиях, имеют нулевой вес в формальной отчетности как авторов, так и института. Между тем, традиционно, именно эти издания обеспечивали и продолжают обеспечивать национальный и международный престиж нашего института. И до сих пор существует запрос на их публикацию и рассылку, что видно как по частным, так и по официальным запросам иностранных коллег. Поэтому необходимо приложить усилия к восстановлению библиометрического статуса этих изданий, равно как статуса монографий. Рейтинговые индексы не должны отменять того, что обобщенно можно было бы назвать *научной репутацией* издания.

3. Усилить работу по установлению прочных рабочих контактов со смежными интеллектуальными площадками, поддерживающими исследования в области истории науки и техники. Содействовать развитию преподавательской и популяризаторской активности как в университетах, так и в интеллектуальных центрах, организующих популярные научные мероприятия (планетарии, музеи, библиотеки и т.д.).
4. Проводить сбалансированную и грамотную кадровую политику. Этот вопрос – наиболее болезненный в современной академической реформе, и рекомендации по его решению, зачастую, противоречат многим другим требованиям, выдвигаемым в ходе реформы. В частности, потребность в поддержании высокого индекса публикационной активности подталкивает к простому, но вряд ли перспективному решению комплектования штата организации из дисциплинированных и негордых производителей большого количества текстов (подсчет публикаций) и небольшого числа крупных ученых с мировым именем, Хирш-индекс которых не убывает со временем (подсчет цитирований), что вряд ли можно назвать здоровой стратегией развития учреждения.
5. Проводить работу по возвращению ИИЕТ и другим академическим учреждениям экспертных функций в области государственной политики, которой они лишились в начале 1990-х гг. Выполнение этой задачи, являющейся прямым следствием предыдущих четырех пунктов, позволит более качественно рационализировать оценку работы научных специалистов, не сводя ее к простым арифметическим соотношениям, касающимся публикационной активности и возрастных категорий.

Программа конкретных мероприятий для достижения перечисленных выше целей требует учета конкретных особенностей работы отделов и центров института и не может быть составлена без их непосредственного участия. При этом, я считаю, что она возможна и реализуема.