

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Аллахвердяна Александра Георгиевича « Динамика научных кадров в советской и российской науке: сравнительно-историческое исследование (середина XX – начало XXI вв.), представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук. Специальность 07.00.10 – История науки и техники.

*Актуальность тематики исследования.* Уровень квалификации, распределение по предметным областям, организация и условия труда, процесс воспроизводства кадров - все эти проблемы значимы для любого вида деятельности. Проблема научных кадров приобретает особые оттенки, связанные со спецификой интеллектуальной деятельности, ее большей индивидуализацией по сравнению с другими видами деятельности, большим когнитивным наполнением, большим значением кумулятивных способностей, особым характером сетевого взаимодействия и статусности. В последние 20-30 лет острота проблемы обеспеченности российской науки научными кадрами, их пополнения стала очевидной. Это было вызвано, прежде всего, снижением имиджа ученого, нивелированием престижа научных занятий, роли науки в обществе и в бизнесе, безразличием государства к отечественной науке. Эти факторы повлекли за собой существенный отток за рубеж наиболее результативных и перспективных научных работников, снизили интерес российской молодежи к научным исследованиям. Естественно, что проблемы научных кадров в современной России, будущее российской науки привлекали в той или иной степени многих исследователей. На их фоне труды А.Г.Аллахвердяна выделяются своей последовательностью, основательностью подхода, базирующегося на методологии сравнительно - исторического исследования. Тщательность и всесторонность проработки темы исследования, продуманность формулировок цели и решаемых задач обуславливают доверие к выводам и результатам диссертационного исследования.

*Научная новизна.* Прежде всего, подчеркнем тщательность изучения автором источников. Источниковедческое обоснование является непременной компонентой исторического исследования. Трудности данного исследования, на наш взгляд, усугублялись некоей балансировкой между научными и ненаучными/публицистическими работами, умением «отделить зерна от плевел», а также извечными проблемами с достоверностью и сопоставимостью данных отечественной статистики: короткими временными рядами, отсутствием системы временных рядов, которые бы позволяли в длительном периоде получить комплексную оценку происходящих изменений в численности и составе научных кадров. Автор уделяет большое внимание сравнительному анализу «первой волны эмиграции» и современному оттоку ученых за рубеж, объясняя их сходство и различия. Особое внимание уделяется исследованию мотивации решения об эмиграции, включая психологические мотивы. В работе предложена периодизация, названная автором «поэтапной депопуляцией российской науки». Она включает четыре последовательных этапа сокращения численности исследователей в течение периода с 1989 г. по 2010 г. Отмечается разрушительный характер первого этапа (1989 – 1984 гг.), на который пришелся наибольший спад численности исследователей – почти 80% (см. автореферат, С. 27, 50). Выделена неравномерность сокращения числа научных работников в технических и общественных и гуманитарных науках; подчеркнуто формирование такой особенности российских научных кадров как гендерный перекося или гендерная асимметрия научных кадров, очевидная в гуманитарных и общественных науках. Значимым является вывод соискателя о том, что несмотря на потери, технические науки продолжают сохранять численное лидерство и, соответственно, эта категория ученых представляет мощный потенциал возможного взлета исследований и разработок, оживления отечественных научных школ и их плодотворного взаимодействия. Судя по автореферату, значительный раздел диссертационного исследования посвящен истории становления и развития

аспирантуры как организационной форме подготовки научных кадров, их селекции. Подчеркивается диспропорция в тенденциях последних десятилетий при сравнении падающей динамики численности научных кадров с возрастающей численностью аспирантов.

*Замечания.* Автор исследования как-то проходит мимо такого фактора как очищение науки от «прихлебателей». В трудные годы переходного периода из науки ушли те, кто мог уйти, истинные ученые, которые не мыслят своего существования вне науки, остались. Не отмечено позитивное воздействие на качество научных исследований вхождение России в мировое научное сообщество, налаживание контактов с зарубежными учеными, введение в научный оборот неизвестных или недоступных источников, знакомство с новой экспериментальной базой и т.д. Возможности творческого роста, научного поиска благотворно сказались, прежде всего, на общественных и гуманитарных науках. Согласимся, что эта тема в общем-то выходит за рамки данного исследования.

Проводя периодизацию (позатпную депопуляцию, с.27), соискатель не учитывает «Программу модернизации структуры, функций и механизмов финансирования РАН» (октябрь 2005 г.) и основанное на ней постановление правительства РФ от 22 апреля 2006 г. « О реализации в 2006-2008 гг. пилотного проекта совершенствования системы оплаты труда научных работников РАН», в соответствии с которым существенное повышение должностных окладов сопровождалось поэтапным сокращением численности работников РАН; отменой доплат за научную степень, сказавшейся на материальном положении молодых ученых, не приобретших еще соответствующих должностей. На наш взгляд, с 2006 г. началась политика внешнего диктата, определяющего эволюцию РАН, и это стоило бы отразить в предлагаемой периодизации. Заметим, что сам пилотный проект обсуждается автором (см. с.44).

*Общий вывод.* Знакомство с опубликованными работами А.Г.Аллахвердяна, а также с авторефератом представленной диссертации позволяют сделать вывод о профессионализме и эрудиции соискателя, умелом сочетании качественных и количественных методов исследования; комплексном характере выполненного исследования и его научной и практической значимости. А.Г. Аллахвердян давно известен научной общественности как в России, так и в других странах своими работами, своим вкладом в исследование истории российской науки, ее нынешнего состояния и перспектив развития. Научная и практическая значимость исследования, вхождение в научный оборот результатов, полученных автором работы, позволяют сделать следующее заключение: представленное на рассмотрение диссертационное исследование Александра Георгиевича Аллахвердяна соответствует требованиям ВАК, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени доктора исторических наук. Аллахвердян Александр Георгиевич заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук (специальность 07.00.10 – История науки и техники).

Елисева Ирина Ильинична,  
докт. экон. наук, профессор, член-корр. РАН  
зав. сектором социологии семьи,  
гендерных и сексуальных отношений  
Социологического института РАН

04.05.2016  
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Социологический институт  
Российской академии наук  
190005 Санкт-Петербург, ул. 7-я Красноармейская; 25/14  
тел.(812) 316-24-96/ факс. (812)316-29-29; e-mail: si\_ras@mail.ru

Подпись руки Елисева ИИ  
04.05.2016  
Сектор социологии семьи, гендерных и сексуальных отношений  
Социологического института РАН