

Отзыв официального оппонента на диссертацию Степанчук Юлии
Васильевны

ВКЛАД УЧЁНЫХ НИС «ВИТЯЗЬ»

В РАЗВИТИЕ ОКЕАНОЛОГИИ (1949-1979 гг.),

представленную на соискание ученой степени кандидата географических
наук по специальности 07.00.10 - «История науки и техники»

(151 страница, 9 рисунков, 8 таблиц, 2 приложения, список источников
включает более 390 наименований, в том числе, около 90 фондовых и более
30 архивных материалов).

Оппонент настоящей диссертации принимал участие в двух
экспедициях на НИС «Витязь» в период, рассматриваемый диссертантом, и
главное впечатление, оставшееся у него от этих событий: он был в это время
сотрудником, своего рода, плавучего научно-исследовательского института.
Это впечатление полностью совпадает с тем, что говорится во введении к
диссертации (стр.3) о работах «Витязя»: «Это первый плавучий институт, в
котором проводились масштабные комплексные и специализированные
исследования по всем направлениям океанологии». Сама по себе констатация
этого принципиально важного факта задает верный тон всей последующей
диссертационной работе.

Вводная ее часть, как это и принято, посвящена формулированию цели
и задач исследования, перечислению всех источников, использованных
автором диссертации, в ней также содержатся положения, которые выносятся
на защиту. В качестве, несомненно, положительного момента диссертации
следует отметить, что исследование Ю.В. Степанчук основано на
практически всех доступных материалах: от отчетов об экспедициях до
воспоминаний их участников и документов из Госархива; сама цифра 390
наименований источников говорит сама за себя. Нельзя не согласиться с тем,
о чем говорит автор во введении о значимости работы по эволюции научных
взглядов и представлений: обращение к ее истории принципиально важно
для понимания закономерностей ее развития и, соответственно, для
правильной оценки тех задач, которые стоят перед ней в настоящее время.
Этим положением определяется актуальность темы рассматриваемой
диссертации. Положительное впечатление оставляет широкая апробация
работы – от различных конференций (в том числе, международных) до
использования полученных материалов при создании музейной экспозиции.

Тем не менее, к вводному разделу имеются следующие замечания: 1. На защиту среди прочих выносится положение «Научно-исторический анализ вклада отдельных ученых в развитие различных направлений океанологии на «Витязе» (стр.6). Но сам по себе анализ не может быть предметом защиты, им может быть оценка вклада ученых в то или иное научное направление. Впрочем, сама оценка эта далее в диссертации содержится. 2. Строго говоря, первым плавучим научно-исследовательским институтом был не «Витязь», а «Плавморнин», указ о создании которого был подписан в 1921г., хотя область его деятельности было ограничена северными морями.

Первая глава диссертации посвящена обоснованию периодизации исследований на «Витязе» в рассматриваемый промежуток времени. Выделено два периода: комплексных и специализированных исследований, причем автор обосновывает их выделение развитием технических средств, приборов и оборудования для проведения работ в море, при этом значительная часть данной главы посвящена характеристике проведенных экспедиций и полученных в них результатов. Принятый автором принцип систематизации работ в море и последующего изучения полученного материала представляется обоснованным, причем Ю.В.Степанчук справедливо отмечает, что переход от комплексных исследований к специализированным происходил не сразу, а постепенно – по мере появления новых технических средств и методов и их использования в экспедиционной работе. Период комплексных исследований, в свою очередь, разделен на два этапа, что тоже выглядит логичным. Тем не менее, возражение вызывает название начального этапа (1949-1956 г.г.): «простые комплексные исследования». Сам факт их комплексности подразумевает, что они не были простыми, а выполнялись по разным направлениям океанологической науки. В связи с этим следовало бы дать данному этапу иное наименование. Другое замечание к этой главе относится к построению таблицы 1, представляющей периодизацию исследований Мирового океана: вертикальные ее столбцы характеризуют не подэтапы, как это написано в таблице, а научные направления.

Основное содержание второй главы диссертации – описание и анализ научных результатов, полученных в 65-и экспедициях «Витязя» по основным направлениям океанологии: гидрология и метеорология, гидрохимия, геология, геоморфология, геохимия осадочных и магматических пород, биология. Достоинством данной главы является та скрупулезность и бережность по отношению к историческим фактам, с которой

Ю.В.Степанчук перечисляет научные результаты по каждому из направлений, полученные в экспедициях на «Витязе». При этом автор не делает различий между научными направлениями, по которым проводилась та или иная из описываемых экспедиций – каждому из них дается исчерпывающая характеристика. Свидетельство этого – таблицы, в которых сведены данные о новых видах рыб, названных в честь «Витязя», о географических открытиях и о геоморфологических характеристиках котловин дна Тихого океана, о типах подводных поднятий ложа океана, об обследовании подводных гор Индийского океана. Положительным элементом является тот факт, что автор постоянно упоминает те новые технические средства (разумеется, на соответствующий период времени), с помощью которых были получены новые научные данные по основным направлениям океанологии.

Третья глава диссертации посвящена важнейшему этапу в истории «Витязя» - превращению его в материальный артефакт, в свидетельстве истории российской океанологии в виде экспоната музея Мирового океана. Достижением автора является создание исторического очерка с подробным описанием того, как немецкое грузовое судно «Марс» превратилось в советский корабль науки «Витязь». Как и в предыдущих главах, в данном разделе диссертации Ю.В.Степанчук стремится к тому, чтобы не упустить ни единого исторического свидетельства. Красноречивым подтверждением этого является упоминание ряда фактов, казалось бы, частных, но создающих целостную картину. К ним, например, принадлежат такие выразительные факты: эскиз букв с русской вязью на носу «Витязя» был сделан академиком П.П.Ширшовым, этому судну, по-прежнему, принадлежит мировой рекорд глубины постановки на якорь (стр.88). Несомненную ценность и для ученых, и для посетителей музея имеют составленные автором карта и сводная таблица специализированных рейсов «Витязя» (стр.92-93). Отдельный подраздел в данной главе посвящен истории формирования фондов музея Мирового океана, относящихся к истории «Витязя». Задача эта была не простая, поскольку, как упоминает автор, в рейсах «Витязя» принимали участие более 700 человек, рейсы проводились по разным направлениям океанологии, и важно было не упустить ни одного исторического факта и свидетельства. Знакомство с данным разделом диссертации позволяет прийти к выводу, что Ю.В.Степанчук с этой задачей справилась. Об этом, в частности, свидетельствует таблица 8 на стр. 98-101, где перечислены материалы аудиовизуальной коллекции фондов Музея Мирового океана. Основа и ценность любого музея – его фонды, благодаря

усилиям автора созданы музейные фонды, позволившие создать специализированную экспозицию, которая пользуется успехом у посетителей и создает у них правильное представление о вкладе отечественных ученых в изучение Мирового океана.

В заключительной части диссертации Ю.В.Степанчук подводит итоги проделанной работы. Сама автор считает основным ее результатом «осмысление и теоретическое обобщение обширных фактических материалов...от научных отчетов экспедиций до воспоминаний участников рейсов «Витязя» (стр.106). Оппонент лишь частично может согласиться с этим утверждением, прежде всего потому, что теоретический раздел в диссертации отсутствует. Существенными достижениями автора диссертации, позволяющими обоснованно претендовать на присуждение ученой степени кандидата наук, являются разработка целостной картины изучения Мирового океана на «Витязе», его периодизация и создание на этой основе музейной экспозиции. Степень обоснованности научных положений и выводов, которые содержатся в работе Ю.В.Степанчук, их достоверность и новизна определяются следующими особенностями проделанной ей работы:

- Чрезвычайно широким охватом доступных источников при проведении исторического анализа экспедиционных работ на «Витязе» – от личных впечатлений и дневников ученых до архивных материалов;

- Тщательность и скрупулезность автора при работе с первоисточниками, что позволило Ю.В.Степанчук создать полную, развернутую картину отечественных океанологических исследований на «Витязе», осуществить оценку вклада отдельных ученых-океанологов в развитие этой науки;

- Обоснованность периодизации океанологических исследований на «Витязе» в рассматриваемый отрезок времени, доказательство тесной связи выделяемых периодов с развитием технических средств и методологии работ в океане;

- Тщательность при подборе фактических материалов, которые составили музейный фонд и легли в основу музейной экспозиции на «Витязе».

Автореферат диссертации адекватно отражает ее содержание, основные ее положения отражены в публикациях автора, докладах и интернет-ресурсах.

Все сказанное позволяет прийти к заключению, что выдвигаемые автором на защиту положения диссертации достаточно полно обоснованы и характеризуются научной новизной. Таким образом, диссертация представляет собой законченную научно-квалификационную работу и соответствует п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842, а ее автор Ю.В.Степанчук заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата географических наук по специальности 07.00.10 – «История науки и техники» (географические науки).

Главный научный сотрудник Государственного геологического музея им. В.И. Вернадского РАН, доктор геолого-минералогических наук

Е.Г. Мирлин

Адрес организации: Москва, 125009, ул.Моховая, д.11, стр.11.

Тел.8(495)629-786-91 e-mail: egmmir@gmail.com

Подпись Е.Г. Мирлина заверено:

